

Spēkā esošā teritorijas plānojuma Grafiskās daļas izvērtējums

3. posms: Priekšlikumu darba varianta izstrāde							
Spēkā esošā teritorijas plānojuma Grafiskās daļas lapa	Spēkā esošajā teritorijas plānojumā grafiski noteiktais/ attēlotais	Vai ietverts Spēkā esošajos TIAN	Pētījuma Autoru veiktajās padziļinātajās intervijās paustais viedoklis	Secinājumi, balstoties uz Pētījuma attiecīgā posma rezultātiem	Rekomendācijas (attēlot Teritorijas plānojumā/ saglabāt tikai TIAN/ grafiski neattēlot, jo neatbilst regulējumam)	Rekomendācijas pamatojums	Piedāvātais attēlojums Teritorijas plānojumā
1	2	3	8	9	10	11	12
RVC un AZ teritorijas pašreizējā izmantošana	RVC un AZ zemesgabalu galvenās izmantošanas karte uz apsekojuma brīdi (2003). Uztverama tā ir kultūrvides karte.	Nav tiešas sasaistes	Jautājumi: <i>Vai teritorijas pašreizējās izmantošanas grafiskais attēlojums atspoguļo izmaiņu dinamikai reālā situācijā?</i> <i>Kā šāda informācija ietekmē projektu reālo attīstību?</i> Intervijās ar sabiedriskajām organizācijām un uzņēmumiem, komentāri nav iegūti. Jautājumi pāradresējami ekspertu intervijām Pētījuma 3. posmā.	Karte nevar būt saistoša, tā var kalpot vienīgi kā informācijas avots uz Teritorijas plānojuma izstrādes brīdi: jāpārvieto pie palīgmateriāliem.	Karte nevar būt saistoša, tā var kalpot vienīgi kā informācijas avots uz Teritorijas plānojuma izstrādes brīdi: jāpārvieto pie palīgmateriāliem.	Karte nevar būt saistoša, tā var kalpot vienīgi kā informācijas avots uz Teritorijas plānojuma izstrādes brīdi. Pamatojums precizējams ekspertu intervijās.	Karte jāpārvieto uz informatīvo daļu.
RVC un AZ teritorijas plānotā (atļautā) izmantošana	RVC un AZ atļautās izmantošanas zonējums, ietverot apbūves teritoriju, dabas teritoriju, ūdens teritoriju zonējumu, bet neietverot lokālplānojumos un detālplānojumos risinātās teritorijas. Plānotā (atļautā) izmantošana RVC un AZ grafiski aptver lielas teritorijas ar vienu zonu, kurai ir daži izņēmumi atsevišķos konkrētajos gruntsgabalos. Piemēram, faktiski viss RVC ir Centra apbūves teritorija ar dažiem publiskās apbūves izņēmumiem, Avotu apkaime ir Jauktās apbūves teritorija, Grīziņkalna apkaime – Dzīvojamās apbūves teritorija.	3.Noteikumi teritoriju apbūvei 4.Plānojuma noteikumi teritorijas izmantošanai un apbūvei 5.Atsevišķu teritoriju izmantošanas noteikumi	Jautājums: <i>Kā plānotās (atļautās) izmantošanas grafiskais attēlojums pašreizējā formā ietekmē praktisko attīstību? Piemēram, teritorijās kas ietver dažādas zonas vai ielas, kurām katrā pusē ir cita zona?</i> - Grafiskajā daļā ir jāuzlabo informācijas pieejamība datu bāzēs. Nospiežot pogu uz konkrēta zemesgabala, ir jāparādās visai nepieciešamajai informācijai (t.i., jāuzlabo interaktīvā pievienotā vērtība). - Nepieciešams papildu grafiskais materiāls, lai cilvēkiem skaidrotu kultūrvēsturiskās vērtības AZ.	Plānotā (atļautā) izmantošana jāpiemēro klāsterim (apkaimei), nevis konkrētajiem zemes gabaliem, paredzot detalizāciju lokālplānojuma līmenī. Tas Teritorijas plānojumu padarītu elastīgāku, it sevišķi ņemot vērā Teritorijas plānojuma darbības laika periodu.	Grafiskajā daļā ir jāuzlabo informācijas pieejamība datu bāzēs. Nospiežot pogu uz konkrēta zemesgabala, ir jāparādās visai nepieciešamajai informācijai (t.i., jāuzlabo interaktīvā pievienotā vērtība).	Visai RVC un AZ viens izmantošanas veids – jauktas apbūves teritorija. Ir iespējams izdalīt plānoto (atļauto) izmantošanu klāsterim (apkaimei), nevis konkrētiem zemes gabaliem, paredzot detalizāciju lokālplānojuma līmenī. Tas Teritorijas plānojumu padarītu elastīgāku, it sevišķi ņemot vērā Teritorijas plānojuma darbības laika periodu. Pamatojums precizējams ekspertu intervijās.	Karte saglabājama saistošajā daļā.
RVC un AZ apbūves veidošanas pamatnosacījumi	Apbūves principu grafisks attēlojums, atļautā augstuma ierobežojumi (izteikti ar stāvu skaitu), dažādu veidu būvlaides grafiskais attēlojums, kultūrvēsturiski nozīmīgu teritoriju grafisks attēlojums (bez gradācijas), dabas un apstādījumu teritorijas (bez gradācijas) Lielā mērā grafiskais zonējums ataino esošo situāciju.	3.Noteikumi teritoriju apbūvei	Jautājumi: <i>Cik pamatoti ir apbūves veidošanas nosacījumi, kas izriet no esošās situācijas?</i> <i>Padomju laika apbūves mantojuma situācijā, vai nosacījumiem jāizriet no esošās situācijas, vai jāveido jauni apbūves nosacījumi, kas vēsturiski piemēroti konkrētajai apkaimei tās plašākā mērogā (piemēram, klāsteru kontekstā)?</i> Intervijās ar sabiedriskajām organizācijām un uzņēmumiem, komentāri nav iegūti. Jautājumi pāradresējami ekspertu intervijām Pētījuma 3. posmā.	Teritorijas plānojumam būtu jānosaka apbūves veidošanas pamatnosacījumi RVC un AZ kopumā, izceļot to, kas raksturīgs apkaimēm/ klāsteriem. Kritiski izvērtējamas izmaiņas, kas tapušas autoritāro režīmu valdīšanas laikā. Apbūves struktūras pamatā ir RVC un AZ vēsturiskais ielu tīkls.	Teritorijas plānojumam būtu jānosaka apbūves veidošanas pamatnosacījumi RVC un AZ kopumā, izceļot to, kas raksturīgs apkaimēm/klāsteriem. Kritiski izvērtējamas izmaiņas, kas tapušas autoritāro režīmu valdīšanas laikā. Apbūves struktūras pamatā ir RVC un AZ vēsturiskais ielu tīkls.	Pamatojums precizējams ekspertu intervijās.	Karte pārvietojama uz Teritorijas plānojuma vadlīnijām.
RVC detalizētā teritorijas plānotā (atļautā) izmantošana	Detalizēts RVC atļautās izmantošanas zonējums, ietverot apbūves teritoriju, dabas teritoriju, ūdens teritoriju zonējumu, bet neietverot lokālplānojumos un detālplānojumos risinātās teritorijas. RVC teritorijā katram gruntsgabalam ir noteikta % attiecība starp funkcijām, piemēram, dzīvojamā/ komercfunkcija. Jauktās centra apbūves apakšdaļjuma struktūra plānojumā nav skaidra.	3.Noteikumi teritoriju apbūvei 4.Plānojuma noteikumi teritorijas izmantošanai un apbūvei 5.Atsevišķu teritoriju izmantošanas noteikumi	Jautājumi: <i>Kāda ietekme uz attīstību ir atļautās izmantošanas detalizācijai, kas nosaka katram gruntsgabalam % attiecību starp funkcijām, piemēram, dzīvojamā/ komercfunkcija? Kāda ir reālā situācija, kad uz gruntsgabala atrodas vairākas ēkas ar dažādām funkcijām?</i> - Jāsamazina prasību detalizācija telpu funkcionalitātei, norādot funkcionālās izmantošanas robežas (arhitekti tērē daudz laika, lai apietu stingri noteiktās prasības; turklāt pat daži % var izšķirt investora lēmumu, jo visu nosaka biznesa rentabilitāte). - Jāatļauj zemes gabalu apvienošana.	Paredzēt pietiekami plašu atļautās izmantošanas spektru, nosakot ierobežojumus ar kvalitatīviem rādītājiem (troksnis, vibrācija, gaisma, smakas, piesārņojums utt.).	Jāsamazina prasību detalizācija telpu funkcionalitātei, norādot funkcionālās izmantošanas robežas (arhitekti tērē daudz laika, lai apietu stingri noteiktās prasības; turklāt pat daži % var izšķirt investora lēmumu, jo visu nosaka biznesa rentabilitāte). Grafiskajā daļā ir jāuzlabo informācijas pieejamība datu bāzēs. Nospiežot pogu uz konkrēta zemesgabala, ir jāparādās visai nepieciešamajai informācijai (t.i., jāuzlabo interaktīvā pievienotā vērtība).	Visai RVC un AZ viens izmantošanas veids – jauktas apbūves teritorija. Ir iespējams izdalīt plānoto (atļauto) izmantošanu klāsterim (apkaimei), nevis konkrētiem zemes gabaliem, paredzot detalizāciju lokālplānojuma līmenī. Tas Teritorijas plānojumu padarītu elastīgāku, it sevišķi ņemot vērā Teritorijas plānojuma darbības laika periodu. Pamatojums precizējams ekspertu intervijās.	Karte saglabājama saistošajā daļā.
RVC kultūrvēsturiskā mantojuma saglabāšanas un attīstības plāns	Detalizēts RVC teritorijas apbūves kultūrvēsturiskās vērtības attēlojums ar vērtības gradāciju vairākos līmeņos, grafiski attēloti noteikumi zemesgabala neapbūvētai daļai (ar gradāciju). Dažādu veidu būvlaides (ar detalizāciju), Apstādījumu teritorijas (bez gradācijas)	3.Noteikumi teritoriju apbūvei 6. Noteikumi kultūrvēsturiskā mantojuma aizsardzībai	- Nepieciešams papildu grafiskais materiāls, lai cilvēkiem skaidrotu kultūrvēsturiskās vērtības AZ. Jautājumi: <i>Vai atsevišķo ēku kultūrvēsturiskās vērtības līmenis ietekmē blakus esošo ēku attīstības nosacījumus?</i> <i>Vai tas ietekmē visa kvartāla attīstības nosacījumus?</i> <i>Vai atsevišķa ēka var veidot ap sevi klāsteri?</i>	Karti būtu nepieciešams vispārināt ar fokusu uz RVC un AZ struktūras saglabāšanu un attīstību, izdalot atsevišķos klāsterus, kas vērtējami pēc apbūves principiem un to rakstura, pieļaujot, ka klāsteru teritorija parādīta nosacīti un var daļēji pārklāties.	Karti būtu nepieciešams vispārināt ar fokusu uz RVC un AZ struktūras saglabāšanu un attīstību, izdalot atsevišķos klāsterus, kas vērtējami pēc apbūves principiem un to rakstura, pieļaujot, ka klāsteru teritorija parādīta nosacīti un var daļēji pārklāties.	Pamatojums precizējams ekspertu intervijās.	Karte pārvietojama uz Teritorijas plānojuma vadlīnijām.

3. posms: Priekšlikumu darba varianta izstrāde							
Spēkā esošā teritorijas plānojuma Grafiskās daļas lapa	Spēkā esošajā teritorijas plānojumā grafiski noteiktais/ attēlotais	Vai ietverts Spēkā esošajos TIAN	Pētījuma Autoru veiktajās padziļinātajās intervijās paustais viedoklis	Secinājumi, balstoties uz Pētījuma attiecīgā posma rezultātiem	Rekomendācijas (attēlot Teritorijas plānojumā/ saglabāt tikai TIAN/ grafiski neattēlot, jo neatbilst regulējumam)	Rekomendācijas pamatojums	Piedāvātais attēlojums Teritorijas plānojumā
1	2	3	8	9	10	11	12
	Karte detalizēta un sadrumstalota. Nav skaidri saskatāms klasteru princips.		<i>Ja tas tā ir, vai tam ir jābūt skaidri definētam grafiski, vai drīzāk aprakstītam vispārīgos nosacījumos kā principam?</i> Intervijās ar sabiedriskajām organizācijām un uzņēmumiem, komentāri nav iegūti. Jautājumi pāradresējami ekspertu intervijām Pētījuma 3. posmā.				
Galvenās aizsargjoslas un citi zemes gabalu izmantošanas aprobežojumi	Grafiski attēlotas visa veida aizsardzības joslas. Aprobežojumi zaudē sākotnējo jēgu, kad vairs nepastāv aizsargājamais objekts, piemēram, dižkoks, bet tā vietā paliek tikai josla, kas ierobežo nekustamā īpašuma attīstības iespējas. Grūti uztverama karte, kas vienlaikus risina ļoti liela un ļoti maza mēroga jautājumus. Piemēram robežu atšķirība starp UNESCO vēsturisko centru un valsts nozīmes pilsētbūvniecisko pieminekli "Rīgas vēsturiskais centrs", bet vienlaikus punktteida objekti, līnijbūves, ūdensobjektu aizsargjosla.	2.17. Aizsargjoslas	Jautājumi: <i>Vai ir bijusi saskarsme ar situāciju, kurā no aizsargājamā objekta ir palikusi tikai josla?</i> <i>Vai šo informāciju ir lietderīgi attēlot grafiski katram konkrētajam RVC objektam, vai drīzāk aprakstīt vispārīgi?</i> Intervijās ar sabiedriskajām organizācijām un uzņēmumiem, komentāri nav iegūti. Jautājumi pāradresējami ekspertu intervijām Pētījuma 3. posmā.	Kartē attēlojamas tikai tās aizsargjoslas, kas nav fiksētas citos normatīvajos aktos.	Kartē attēlojamas tikai tās aizsargjoslas, kas nav fiksētas citos normatīvajos aktos.	Nepieciešams izslēgt nevajadzīgas informācijas dublēšanos. Pamatojums precizējams ekspertu intervijās.	Karte saglabājama saistošajā daļā.
RVC maģistrālie inženiertīkli un objekti	RVC un AZ maģistrālie inženiertīkli.		Jautājumi: <i>Vai kultūrvēsturiskā mantojuma aizsardzības kontekstā ir pamatots inženiertīklu grafiskais attēlojums?</i> <i>Vai tā mērķis ir saglabāt pašus inženiertīklus?</i> <i>Piemēram, vietās kur ūdensapgādes tīkli ir māla vai čuguna, bet elektroapgādes tīkli ir svina čaulās?</i> Intervijās ar sabiedriskajām organizācijām un uzņēmumiem, komentāri nav iegūti. Jautājumi pāradresējami ekspertu intervijām Pētījuma 3. posmā.	Karte nevar būt saistoša, tā var kalpot vienīgi kā informācijas avots par maģistrālajiem tīkliem uz plānojuma izstrādes brīdi – jāpārvieta pie palīgmateriāliem.	Karte nevar būt saistoša, tā var kalpot vienīgi kā informācijas avots par maģistrālajiem tīkliem uz plānojuma izstrādes brīdi – jāpārvieta pie palīgmateriāliem.	Izbūvējot un pārbūvējot inženiertehniskās apgādes tīklus un būves, jāizvēlas būvpaņēmieni un tehnoloģijas, kas prioritāri ir saudzīgas pret kultūrvēsturisko mantojumu, respektē to un tajā pašā laikā nodrošina ērtu un drošu piekļūšanas un apkalpošanas iespēju, kā arī iekļaušanos kopējā pilsētvidē un ainavā. Pamatojums precizējams ekspertu intervijās.	Karte jāpārvieta uz informatīvo daļu.
RVC apstādījumu sistēmas saglabāšanas un attīstības plāns	RVC esošie un plānotie parki un skvēri, priekšdārzi un citas neapbūvējamas teritorijas, esošie un plānotie ielu un laukumu apstādījumi, konteinerstādījumi.	2.25. Prasības krastmalu teritoriju izmantošanai 2.26.Apstādījumu veidošana 5.8.Apstādījumu teritorija	Jautājumi: <i>Kā apstādījumu sistēmas plāns, kas ilgtermiņā netiek realizēts, ietekmē attīstību?</i> <i>Vai pilsētas apstādījumu attīstība ir pašvaldības projekts vai uzdevums attīstītājiem un investoriem?</i> Intervijās ar sabiedriskajām organizācijām un uzņēmumiem, komentāri nav iegūti. Jautājumi pāradresējami ekspertu intervijām Pētījuma 3. posmā.	Jāapzinās, ka šāds plāns kļūs saistošs inženiertīklu turētājiem un prasīs konkrētus finansiālus ieguldījumus tā ieviešanai. Tomēr, salīdzinot ar mobilajām apstādījumu sistēmām, tā uzturēšanas izmaksas būs lētākas.	RVC un AZ jāveido ilgtspējīgi koku stādījumi atbilstoši RVC un AZ plānojuma vadlīnijām.	Jāapzinās, ka šāds plāns kļūs saistošs inženiertīklu turētājiem un prasīs konkrētus finansiālus ieguldījumus tā ieviešanai. Tomēr, salīdzinot ar mobilajām apstādījumu sistēmām, tā uzturēšanas izmaksas, iespējams, būs lētākas. Pamatojums precizējams ekspertu intervijās.	Karte jāpārvieta uz informatīvo daļu.
RVC satiksmes infrastruktūras attīstības plāns	RVC un AZ esošā un plānotā satiksmes infrastruktūra. Ielu kategorijas, velo, sliežu un ūdenstransporta infrastruktūras trases un objekti. Liela daļa attēlotā nav realizēta vai arī realizēta neatbilstoši plānā paredzētajam.	5.7. Ielu teritorija	Jautājums: <i>Kā satiksmes infrastruktūras plāns, kas ilgtermiņā netiek realizēts, ietekmē attīstību?</i> Intervijās ar sabiedriskajām organizācijām un uzņēmumiem, komentāri nav iegūti. Jautājumi pāradresējami ekspertu intervijām Pētījuma 3. posmā.	RVC satiksmes infrastruktūras attīstības plānu nav iespējams veidot bez sasaistes ar visas Rīgas valstspilsētas un Pierīgas satiksmes infrastruktūras attīstības plānu (Rīgas metropoles areāla mobilitātes plānu), jo transporta problēmu cēloņi lielā mērā ir ārpus RVC un AZ.	Satiksmes infrastruktūras attīstības plāns jāpārstrādā, maksimāli izslēdzot tranzīta satiksmi RVC un AZ ielu telpā, ievērtējot dzelzceļu kā sabiedriskā transporta mugurkaulu un iekļaujot citus potenciālus transporta veidus, t.sk. upju transportu. Paredzēt savienojamības uzlabošanu starp RVC un AZ teritorijā esošajām ielām un to turpinājumiem ārpus šīs teritorijas. Paredzēt jaunu ielu veidošanu transporta plūsmas uzlabošanai.	RVC satiksmes infrastruktūras attīstības plānu nav iespējams veidot bez sasaistes ar visas Rīgas valstspilsētas un Pierīgas satiksmes infrastruktūras attīstības plānu (Rīgas metropoles areāla mobilitātes plānu), jo transporta problēmu cēloņi lielā mērā ir ārpus RVC un AZ. Pamatojums precizējams ekspertu intervijās.	Karte jāpārvieta uz informatīvo daļu.
Kultūrvēsturiskie ansambļi un kultūras pieminekļi RVC un AZ (14.06.2019.)	RVC un AZ arhitektūras pieminekļi un kultūrvēsturiski vērtīgi pilsētvides fragmenti Karte dublē RVC kultūrvēsturiskā mantojuma saglabāšanas un attīstības plāns informāciju.	6. Noteikumi kultūrvēsturiskā mantojuma aizsardzībai	Jautājumi: <i>Vai grafiskais attēlojums ar atsevišķu ēku dažādiem kultūrvēsturiskās vērtības līmeņiem palīdz attīstītajam nolasīt autentiskās vides vērtību un atbilstoši tai veidot attīstības stratēģiju?</i> <i>Vai ansambļu un klāsteru attēlojums būtu lietderīgāks šim nolūkam?</i> Intervijās ar sabiedriskajām organizācijām un uzņēmumiem, komentāri nav iegūti. Jautājumi pāradresējami ekspertu intervijām Pētījuma 3. posmā.	Šim nolūkam lietderīgāks būtu aizsargājamo ēku grupu un klāsteru attēlojums.	Šim nolūkam lietderīgāks būtu aizsargājamo ēku grupu un klāsteru attēlojums.	Pamatojums precizējams ekspertu intervijās.	Karte pārvietojama uz Teritorijas plānojuma vadlīnijām
RVC zemju sadalījums pēc piederības	RVC zemju īpašumtiesības uz kartes sastādīšanas brīdi.	Nav tiešas sasaistes		Iespējams, šāda veida materiāls ir jāizņem no plānošanas dokumentiem un jāpārceļ pie izpētes materiāliem.	Iespējams, šāda veida materiāls ir jāizņem no plānošanas dokumentiem un jāpārceļ pie izpētes materiāliem.	Karte nevar būt saistoša, jo attēlo zemju īpašumtiesības uz kartes sastādīšanas brīdi.	Karte jāpārvieta uz informatīvo daļu.

3. posms: Priekšlikumu darba varianta izstrāde							
Spēkā esošā teritorijas plānojuma Grafiskās daļas lapa	Spēkā esošajā teritorijas plānojumā grafiski noteiktais/ attēlotais	Vai ietverts Spēkā esošajos TIAN	Pētījuma Autoru veiktajās padziļinātajās intervijās paustais viedoklis	Secinājumi, balstoties uz Pētījuma attiecīgā posma rezultātiem	Rekomendācijas (attēlot Teritorijas plānojumā/ saglabāt tikai TIAN/ grafiski neattēlot, jo neatbilst regulējumam)	Rekomendācijas pamatojums	Piedāvātais attēlojums Teritorijas plānojumā
1	2	3	8	9	10	11	12
RVC un AZ telpiskās kompozīcijas shēma	RVC apbūves ansambļu un atsevišķu telpiski nozīmīgu objektu uztveres telpa un uztveres virzieni.	6. Noteikumi kultūrvēsturiskā mantojuma aizsardzībai	Jautājumi: <i>Vai Vecrīgas silueta un panorāmas optimālās uztveres teritorija, kas aptver visu Vecrīgu un Daugavas kreiso krastu, un sniedzas pat ārpus AZ teritorijas ar izrietošiem daudzstāvu apbūves ierobežojumiem un aizliegumiem atsevišķās zonās, palīdz attīstīt RVC un pieguļošās teritorijas?</i> <i>Vai esošā ielu skatu punktu un akcentu grafiskā analīze palīdz teritorijas attīstībā ? Vai šie principi ir jāattēlo grafiski, vai pietīktu ar to principu aprakstu TIAN?</i> Intervijās ar sabiedriskajām organizācijām un uzņēmumiem, komentāri nav iegūti. Jautājumi pāradresējami ekspertu intervijām Pētījuma 3. posmā.	Izvērtēt šādas shēmas objektīva pamatojuma nepieciešamību. Principi jādefinē vadlīnijās. Nepieciešama shēmas aktualizēšana, izstrādei kā instrumentu izmantojot Rīgas valstspilsētas 3D modeli.	Izvērtēt šādas shēmas objektīva pamatojuma nepieciešamību. Principi jādefinē Teritorijas plānojuma vadlīnijās. Nepieciešama shēmas aktualizēšana, izstrādei kā instrumentu izmantojot pilsētas 3D modeli.	Pamatojums precizējams ekspertu intervijās.	Karte jāpārvieta uz informatīvo daļu.